**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-12 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-07/21 в отношении адвоката**

**Ж.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Г.А.Р. – адвоката К.Н.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.Р. в отношении адвоката Ж.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.10.2020г. в отношении него было возбуждено уголовное дело и в порядке ст.51 УПК РФ для его защиты была назначена адвокат Ж.М.В. Адвокат не встречалась с заявителем наедине, не беседовала с ним, поддержала позицию следователя, которая обещала, что если заявитель признает вину, то его отпустят под домашний арест, с чем заявитель согласился. 07.10.2020г. заявитель был допрошен в качестве подозреваемого. Адвокат не участвовала в допросе, но позднее подписала протокол. В суде адвокат сказала, что присутствовала 07.10.2020г., хотя её не было, и не помнила зачитывались ли заявителю его показания от 03.10.2020г. Заявитель поясняет, что показания от 03.10. и 07.10.2020г. «очень портят уголовное дело не в мою пользу».

10.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2496 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ж.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Р.

 19.08.2021г. от заявителя поступила жалоба на заключение квалификационной комиссии.

 14.09.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.Н.В. – в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев